

Análisis socioeconómico de estudiantes en el Instituto Superior Tecnológico Cotacachi-Ecuador

Socioeconomic analysis of students at the Instituto Superior Tecnológico Cotacachi-Ecuador

Cristian Narváez Córdova¹, Vinicio Pozo-Armas², Juan Patricio-Benítez³

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Fecha de recepción: 30 de mayo de 2023

Fecha de aprobación: 26 de junio de 2023

¹ Máster universitario en tecnología educativa y competencias digitales, Universidad Internacional de La Rioja. Ingeniero en Sistemas Computacionales, Universidad Técnica del Norte. Docente Investigador. Instituto Superior Tecnológico Cotacachi, Cotacachi – Ecuador.
E-mail: cnarvaez@institutocotacachi.edu.ec
Orcid: 0009-0003-7412-4540

² Máster universitario en liderazgo y dirección de centros educativos, Universidad Internacional de La Rioja. Administrador Gastronómico, Universidad UTE. Investigador independiente. Ibarra – Ecuador.
E-mail: vinny9269@hotmail.com
Orcid: 0009-0005-7069-6861

³ Magister en Gestión de Empresas Turísticas, Universidad Técnica del Norte. Ingeniero en Turismo, Universidad Técnica del Norte. Docente Investigador. Instituto Superior Tecnológico Cotacachi, Cotacachi – Ecuador.
E-mail: jbenitez@institutocotacachi.edu.ec
Orcid: 0000-0002-9368-8937

CITACIÓN: Narvaez-Córdova, C. Pozo-Armas, V. Benítez, J. (2023). Análisis socioeconómico de estudiantes en el Instituto Superior Tecnológico Cotacachi-Ecuador. *Sabios*, II (2), 46 - 57.

RESUMEN

Cada vez aumenta la importancia académica y científica para realizar estudios sobre la situación socioeconómica que tienen los estudiantes las cuales fueron analizadas en este artículo. El análisis se delimita a un grupo de jóvenes inscritos en seis carreras que ofrece el sistema de educación de institutos tecnológicos. Por lo tanto, el propósito de este estudio es describir los grupos socioeconómicos a los que pertenecen los estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Cotacachi de Ecuador. En el estudio se utiliza tablas descriptivas, obtenidas de los datos en el programa estadístico SPSS versión 25. Como resultado, los padres de familia de los estudiantes muestran menores rangos de instrucción educativa, producto de su actividad laboral y pocas oportunidades de trabajo, provocando un bajo desarrollo socioeconómico del hogar. Finalmente consideramos que el Estado Ecuatoriano debe implementar política pública en todos los estratos sociales a través de ayudas económicas para estudiantes de bajos recursos.

Palabras clave: instituto, educación superior; estratos sociales; jefe de hogar; variables socioeconómicas.

ABSTRACT

The academic and scientific importance of carrying out studies on the socioeconomic situation of students, which were analyzed in this article, is increasing each time. The analysis is limited to a group of young people enrolled in six careers offered by the educational system of technological institutes. Therefore, the purpose of this study is to describe the socioeconomic groups to which the students of the Higher Technological Institute Cotacachi in Ecuador. In the study, descriptive

tables are used, obtained from the data in the statistical program SPSS version 25. As a result, the parents of the students show lower ranges of educational instruction, as a result of their work activity and few job opportunities, causing a low socioeconomic development of the household. Finally, we consider that the Ecuadorian State should implement public policy in all social strata through financial aid for low-income students.

Key Words: institute, higher education; Social strata; head of household; socioeconomic variables.

INTRODUCCIÓN

El ambiente estudiantil en Ecuador cada día es más complejo, debido a que las instituciones de educación superior del país reúnen a jóvenes de diferentes sectores socioeconómicos y por lo tanto tienen condiciones materiales de estudio muy diferentes; entre los intereses políticos, culturales y personales también difieren. El proceso de transformación, inclusión y acceso a la educación superior ha cambiado en los últimos años con la apuesta del país por la educación y la educación gratuita, haciendo accesible la educación superior a los sectores más marginados (Ramírez, 2016).

Existe una creciente necesidad académica y científica de investigar el estatus socioeconómico de los estudiantes en diversas instituciones de educación superior (IES) y su relación con otras variables como el rendimiento académico, la cultura, la deserción, etc. (Haretche, 2011).

El nivel socioeconómico refleja la capacidad de adquirir diversos bienes y estilos de vida que proporciona un hogar para proporcionar recursos demográficos, sociales, tecnológicos y mediáticos; sin embargo, las sociedades se caracterizan

por hogares con distinciones sociales y se consideran sociales debido a los diferentes niveles involucrados en el estatus de las posiciones (Egüez y Pérez, 2017).

Para ello, se conceptualiza como un conjunto de características relacionadas con el poder adquisitivo del grupo de hogares, que también deben tenerse en cuenta en el análisis del capital económico, medido por la riqueza de los hogares, para determinar las diferencias en el nivel de vida de los hogares en comparación con otro hogar y se define según el nivel educativo del jefe de hogar, características de la vivienda, etc. Por lo tanto, la evaluación del nivel socioeconómico de educación debe incluir variables como ingresos, nivel de educación y categoría ocupacional, y la clase social se considera un determinante de los resultados educativos a largo plazo (Salvador et al. 2014).

La educación superior tecnológica juega un papel importante en el logro de los objetivos de desarrollo nacional. Las funciones realizadas por estas instituciones no solo brindan mejores oportunidades laborales a las personas y, por lo tanto, mejores oportunidades económicas y sociales, etc., sino que también promueven la producción, el espíritu empresarial y el desarrollo económico (Valero y Van Reenen, 2019).

Según el último censo educativo del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), solo el 15,2% de la población se encuentra cursando una carrera de tercer nivel, aunque esta tendencia en realidad puede ser el resultado de varios factores colaterales que no necesariamente son factores socioeconómicos, se cuantifica el bajo nivel de población universitaria. Otro componente importante es el índice de pobreza, que corresponde a 25,8% y 5,7% en pobreza extrema (INEC, 2011).

Actualmente, con la reforma de la Ley de Orgánica de Educación Superior (LOES), asegura el acceso a la educación superior y se prioriza a los más desfavorecidos, especialmente en las universidades e instituciones estatales.

De acuerdo con estas directrices, es necesario realizara este tipo de investigación para cuantificar la prevalencia de los factores socioeconómicos en el rendimiento académico de los estudiantes de educación superior en poblaciones específicas.

El objetivo del estudio fue determinar el análisis socioeconómico de los estudiantes de las diferentes carreras ofertadas en el Instituto Superior Tecnológico Cotacachi (ISTCO).

Precisamente, en el estudio sobre el análisis socioeconómico de los estudiantes y docentes de la Universidad de la Fuerzas Armadas ESPE, Ecuador, realizada por Carrillo et al. (2020) expone como resultados que, que la ocupación y formación del jefe de hogar en los grupos de estudiantes difieren del grupo de docentes, ya que, estos últimos presentan mayores rangos de instrucción, debido a su actividad laboral y, mejor nivel de ocupación.

Araiza (2021) determinan la asociación entre el capital familiar de los estudiantes y la trayectoria universitaria con el examen de ingreso a la educación superior de la Universidad Politécnica de Sinaloa, México. Las desventajas de los estudiantes vulnerables pueden estar impidiendo el acceso a la universidad y además el logro de mejores trayectorias universitarias.

En este contexto, Valladares et al. (2020) desarrollan un estudio a 192 estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Tsáchila, los resultados reflejan que existe entre los umbrales socioeconómicos medio típico y

medio bajo, no obstante, la media aritmética global es de 591,55/1000 – Medio Típico (C+); además el estudio de correlación muestra una débil relación directa entre las variables nivel socioeconómico y rendimiento académico.

Según Ormaza et al. (2022) al diagnosticar los factores sociales y económicos de los estudiantes de las ocho carreras que oferta la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí, el 13% de los estudiantes tiene ingresos propios, solo el 1% mantiene una beca y el resto depende de sus padres. Sin embargo, el 37% de los hogares recibe ingresos regulares de fuentes formales; en general, se puede demostrar que el estado ecuatoriano es aún insuficiente para garantizar el ejercicio efectivo de los derechos constitucionales sin discriminación alguna.

En cuanto a la residencia, las instituciones de mayor prestigio y calidad se ubican en las ciudades, que corresponden a instituciones privadas que cuentan con estudiantes de alto nivel socioeconómico, mientras que en las zonas rurales o de bajo índice económico se ubican instituciones estatales en ciudades cuyos alumnos pertenecen a familias de bajo nivel social y nivel económico. Como resultado, los estudiantes de diferentes niveles económicos no se superponen en la misma escuela o universidad (Madrid, 2019).

A menudo, las familias de nivel socioeconómico bajo viven en barrios pobres donde se ubican centros educativos con recursos limitados. Según el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEVAL) de Ecuador, a mayor índice económico, mejores resultados de evaluación del estudiante, lo que afecta significativamente la posibilidad de abrir una carrera universitaria (Agualongo y Garcés, 2020).

Esta misma situación puede ser palpada

en países como Lituania y Nueva Zelanda, en donde la localización de las instituciones educativas también es considerada como una barrera en la calidad de la educación (Broer et al. 2019).

Asimismo, Ecuador ha sufrido cambios importantes en los últimos diez años que han afectado de alguna manera el comportamiento y la estructura organizacional de las instituciones ecuatorianas. Por ejemplo, se están implementando sistemas de evaluación para la gestión, la docencia y la investigación, a los cuales las instituciones deben adherirse para ser reconocidas por el máximo regulador del país. Sin embargo, no se deben ignorar los cambios ambientales provocados por la globalización que afectan el comportamiento de cada grupo (Carrillo et al. 2020).

En Ecuador, el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) en el año 2011 realizó la Encuesta de Estratificación de Nivel Socioeconómico a los hogares urbanos de Quito, Guayaquil, Cuenca, Ambato y Machala, la cual permite identificar los grupos socioeconómicos relevantes y sus características. El formulario o encuesta que buscaron estandarizar para ser tomado en cuenta en Ecuador en las cinco ciudades contó con 29 preguntas en diferentes dimensiones como vivienda, educación, economía, bienes, tecnología y hábitos de consumo (INEC, 2011).

Diversos estudios realizados en instituciones de educación superior latinoamericanas muestran una correlación significativa entre el rendimiento académico y el nivel socioeconómico. Por ejemplo, en Chile se garantiza una educación de calidad a quienes pertenecen a grupos socioeconómicos altos; mientras que los estudiantes de ingresos bajos y moderados asisten a instituciones con discapacidades cognitivas severas que son insuficientes

para hacer frente a las exigencias y rigores de una educación universitaria (Garbanzo-Vargas, 2014).

Por lo tanto, es importante analizar el nivel socioeconómico de los estudiantes de la institución y sus familias e identificar posibles correlaciones con la educación y la ocupación de los jefes de hogar. La presente investigación tiene como objetivo principal determinar el nivel socioeconómico de los estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Cotacachi del Ecuador, considerando que, esta institución es pública, forma a estudiantes de nivel superior tecnológico. Se considera la encuesta de Estratificación de Nivel Socioeconómico del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2011) compuesta de 29 preguntas que forman parte de seis dimensiones.

METODOLOGÍA

La investigación es de tipo cuantitativa, dado que, se utiliza la encuesta de Estratificación de Nivel Socioeconómico del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2011) compuesta de 29 preguntas que forman parte de seis dimensiones.

En la primera dimensión, características de la vivienda, las variables son: 1) permanencia en la universidad, 2) edad, 3) género, 4) ¿qué tipo de vivienda es? 5) El material principal de la pared exterior de la casa; 6) El material principal del piso de la casa; 7) ¿Cuántos baños privados con duchas tiene este hogar? 8) Tipo de servicio de aseo del residente.

En la segunda dimensión, acceso a la tecnología, pregunte lo siguiente: 9) ¿Este hogar cuenta con servicio de Internet? 10) ¿Tienes una computadora de escritorio? 11) ¿Tienes una computadora portátil? 12) ¿Cuántos teléfonos celulares activados hay en su hogar?

La tercera dimensión, posesión de bienes, presenta las siguientes variables: 13) ¿Este hogar cuenta con servicio telefónico tradicional? 14) ¿Hay una cocina con horno? 15) ¿Tienes nevera? 16) ¿Tienes lavadora? 17) ¿Cuenta con equipo de sonido? 18) ¿Cuántos televisores a color tienes en casa? 19) ¿Cuántos vehículos especiales tiene esta familia?

Y la cuarta dimensión, hábitos de consumo, consta de lo siguiente: 20) ¿Alguien en su casa compra ropa en un centro comercial? 21) ¿Alguien en su hogar ha usado Internet en los últimos 6 meses? 22) ¿Alguien en el hogar usa un correo electrónico que no sea del trabajo? 23) ¿Alguien de tu familia se ha registrado en alguna red social? 24) ¿Algún miembro de la familia ha leído un libro completo en los últimos 3 meses?

La quinta dimensión, nivel educativo, consta de las siguientes preguntas: 25) ¿Cuál es el nivel educativo del jefe de hogar? y finalmente, la sexta dimensión actividad económica del hogar incluye los siguientes elementos: 26) ¿Alguien en el hogar está registrado o cubierto por seguro IESS (general, voluntario o campesino) y/o seguro ISSFA o ISSPOL? 27) ¿Alguien en el hogar tiene seguro médico privado con hospitalización, seguro médico privado sin hospitalización, seguro internacional, seguro municipal y municipal y/o seguro de vida? 28) ¿Cuál es la ocupación del jefe de hogar? También se agrega grupo social a la variable 29) Clase socioeconómica.

Para definir la clase socioeconómica, el cuestionario incluyó variables de encuesta ponderadas con base en 1000 puntos: 1) características de la vivienda [236 puntos], 2) educación [171 puntos], 3) características económicas [170 puntos], 4) bienes [163 puntos], 5) Tecnologías de la información y la comunicación [161 puntos] y 6) Hábitos de consumo 99 puntos (INEC, 2011).

Para ello se definieron cinco grupos socioeconómicos: Alto: A de 845,1 a 1000 puntos; Medio alto: B de 696,1 a 845 puntos; Promedio típico: C de 535,1 a 696 puntos; Promedio bajo: C- de 316.1 a 535 puntos; bajo: D de 0 a 316 puntos (INEC, 2011).

Por otro lado, el estudio seleccionó aleatoriamente a 224 estudiantes. La muestra, determinada por la fórmula de poblaciones finitas, estuvo conformada por 355 personas que cumplieron con los criterios de inclusión y exclusión, seleccionados entre las seis carreras tecnológicas que ofrece la institución como son: Tecnología Superior en Administración, Tecnología Superior en Gestión de Operaciones Turísticas, Tecnología Superior en Confección Textil, Tecnología Superior en Gastronomía, Tecnología Superior en Desarrollo Infantil Integral y la carrera de Diseño de Modas con nivel equivalente a Tecnología Superior correspondiente al período académico 2022-1, la probabilidad de ocurrencia p es de 0,5, probabilidad de no ocurrencia q de 0,5, nivel de confianza el 95% y el error muestral del 4%. Además, en el análisis se utiliza la estadística descriptiva, por último, el tratamiento de datos se lo realiza en el paquete estadístico SPSS versión 25.

RESULTADOS

Características generales del segmento analizado

En esta sección se presentan los resultados obtenidos en los estudiantes de las diferentes carreras se concentran en edades entre 19 y 21 años en el 41,5% y, el 24,1 % pertenecen a un rango de 22 a 24 años de edad, mayor a 25 años el 30,4% y menor cantidad de 15 a 18 años con el 4%.

En segundo lugar, se identifica que, la

población del instituto presenta la mayoría en las mujeres con el 79,5% en tanto que, los hombres se concentran con el 19,6% y, el género LGBTI 0,9%.

En tercer lugar, se describe que, el 83,9% de los estudiantes residen en la provincia de Imbabura y, un 12,5% provienen de la provincia de Pichincha. De otra parte, el 2,2% de la provincia del Carchi, de la Costa el 1,3%.

Estratos socioeconómicos

Los resultados muestran que, los estudiantes en el Instituto Superior Tecnológico Cotacachi se ubican en un estrato, grupo o nivel socioeconómico medio típico y bajo.

Precisamente, la mayor concentración de población que pertenece al nivel socioeconómico medio bajo predomina en estudiantes con un 48,2% y, en tanto que, el nivel medio típico con el 35,7%; seguido por el 9,4% con nivel medio alto, con el 5,8% nivel bajo y finalmente con el 0,9% con nivel alto tal como se observa en la Tabla 1.

Tabla 1. Grupos socioeconómicos

Grupo socioeconómico	Porcentaje
Alto	0,9%
Bajo	5,8%
Medio Alto	9,4%
Medio Bajo	48,2%
Medio Típico	35,7%
Total	100%

Fuente: Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico-ISTCO, 2022

Composición de las dimensiones de estratificación de nivel socioeconómico de estudiantes en el Instituto Superior Tecnológico Cotacachi

Dimensión uno: características de la vivienda

El tipo de vivienda en la que residen más del 48,7 % de los estudiantes de las diferentes carreras analizadas, son casa/villa que, alcanzan la puntuación más alta en la encuesta de estratificación del INEC [59 puntos]. Una reducida porción de estudiantes del 0,4% habitan en suite de lujo [59 puntos], como se observa en la Tabla 2.

Estos resultados conllevan a los datos expuestos que identifican al ladrillo o bloque con el 90,2% con un puntaje del [47 puntos] como materiales predominantes en las paredes exteriores de la vivienda con similitud de porcentajes del 45,1% de ladrillo o cemento [34 puntos] y, en el piso predominan la cerámica, baldosa y vinil [46 puntos].

La mayoría de los estudiantes [61,6%] en las viviendas que residen poseen 1 cuarto de baño exclusivo con ducha, además se expone que, en el grupo de estudio, más del 74% cuentan con servicio higiénico conectado a la red pública de alcantarillado.

Tabla 2. Características de la vivienda

Tipo de vivienda	Porcentaje
Choza/ Covacha/Otro	1,8%
Mediagua	31,3%
Casa/Villa	48,7%
Cuarto(s) en casa de inquilinato	11,2%
Departamento en casa o edificio	6,7%
Suite de lujo	0,4%
El material principal de la pared exterior de la casa es de	
Caña revestida o bahareque/ Madera	2,2%
Adobe/ Tapia	5,4%
Ladrillo o bloque	90,2%
Hormigón	2,2%
El material principal del piso de la casa	
Tierra/ Caña/ Otros materiales	3,1%
Tabla sin tratar	3,6%
Ladrillo o cemento	45,1%
Cerámica, baldosa, vinil o marmetón	45,1%
Duela, parquet, tablón o piso flotante	3,1%

Cuantos baños privados con duchas tiene este hogar	Porcentaje
No tiene cuarto de baño exclusivo con ducha en el hogar	16,5%
Tiene 1 cuarto de baño exclusivo con ducha	61,6%
Tiene 2 cuartos de baño exclusivos con ducha	16,1%
Tiene 3 o mas cuartos de baño exclusivos con ducha	5,8%

Tipo de servicio de aseo del residente	
No tiene	2,7%
Letrina	3,6%
Con descarga directa al mar, río, lago o quebrada	2,7%
Conectado a pozo ciego	4,9%
Conectado a pozo séptico	12,1%
Conectado a red pública de alcantarillado	74%

Fuente: Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico-ISTCO, 2022

Dimensión dos: acceso a tecnología

En relación a la disponibilidad del servicio de internet en el hogar, en la Tabla 3 se expone que, más del 91,1% de estudiantes cuentan con acceso a internet en sus hogares. La tenencia de computadoras en el hogar es vital para tener acceso a diversas tecnologías, es así que, el 56,3% de estudiantes disponen de computadoras de escritorio en el hogar. En esta línea, la propiedad de computadoras portátiles es mayor que la tenencia de computadoras de escritorio, con el 57,1% de estudiantes de las carreras tienen computadoras portátiles.

Finalmente, en cuanto a la disponibilidad de tecnología, los estudiantes de las instituciones encuestadas activaron más de cuatro teléfonos móviles en casa. Esto se debe a la demanda mundial de conectividad y la conveniencia de los planes prepago y pospago que ofrecen los operadores de telefonía móvil ecuatorianos, así como la disponibilidad de los servicios de Internet antes mencionados.

Tabla 3. Acceso a tecnología

Dispone de servicio de internet	Porcentaje
No	8,9%
S	91,1%

Dispone de computadora de escritorio	Porcentaje
No	56,3%
S	43,8%

Dispone de computadora portátil	Porcentaje
No	42,9%
S	57,1%

Cuantos teléfonos celulares activados hay en su hogar	Porcentaje
No tiene celular nadie en el hogar	0,9%
Tiene 2 celulares	31,3%
Tiene 3 celulares	24,1%
Tiene 4  más celulares	25,4%
Tiene 1 celular	18,3%

Fuente: Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico-ISTCO, 2022

Dimensión tres: posesión de bienes

Los resultados señalan que, más del 67,9% de los estudiantes de la institución no tienen en sus hogares acceso al servicio de telefonía convencional, poseen cocinas con horno, refrigeradora, equipo de sonido y al menos un televisor a color. En relación a la posesión de vehículos exclusivos como medio de transporte, se identifica que, en los hogares no tienen un vehículo el 73,2 % de los estudiantes.

Tabla 4. Posesión de bienes

Este hogar cuenta con servicio telefónico tradicional?	Porcentaje
No	67,9%
S	32,1%

Hay una cocina con horno?	
No	45,1%
S	54,9%

Dispone de nevera?	
No	20,5%
S	79,5%

¿Dispone de lavadora?	
No	56,7%
Sí	43,3%
¿Dispone el equipo de sonido?	
No	58,5%
Sí	41,5%
¿Cuántos TV a color tienen en este hogar?	
No tiene TV a color en el hogar	12,9%
Tiene 2 TV a color	28,6%
Tiene 3 ó más TV a color	10,3%
Tiene 1 TV a color	48,2%
¿Cuántos vehículos de uso exclusivo tiene este hogar?	
No tiene vehículo exclusivo para el hogar	73,2%
Tiene 2 vehículo exclusivo	1,3%
Tiene 3 ó más vehículos exclusivos	1,3%
Tiene 1 vehículo exclusivo	24,1%

Fuente: Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico-ISTCO, 2022

Dimensión cuatro: hábitos de consumo

En esta dimensión se establece que, la compra de vestimenta en centros comerciales el porcentaje en estudiantes es menor 79,9%, tal como, se expone en la Tabla 5. También, más del 92,9% de los hogares de estudiantes, han utilizado internet en los últimos seis meses, algún miembro del hogar posee correo electrónico ajeno a su lugar de trabajo y, algún miembro se encuentra registrado en una red social. Sin embargo, el nivel de lectura de algún libro completo en los últimos tres meses es menor, el 55,4% de estudiantes no lee en mayor proporción.

Tabla 5. Hábitos de consumo

¿ Alguien en su casa compra ropa en un centro comercial?	Porcentaje
No	79,9%
Sí	20,1%
¿Alguien en su hogar ha usado Internet en los últimos 6 meses?	
No	7,1%
Sí	92,9%

¿Alguien en el hogar usa un correo electrónico que no sea del trabajo?

No	37,9%
Sí	62,1%

¿Alguien de tu familia se ha registrado en alguna red social?

No	21,9%
Sí	78,1%

Algún miembro de la familia ha leído un libro completo en los últimos 3 meses?

No	55,4%
Sí	44,6%

Fuente: Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico-ISTCO, 2022

Dimensión cinco: nivel de educación

En la Tabla 6 se determina que, el nivel educativo del jefe de hogar de los estudiantes se tiene que la mayor concentración en la instrucción del jefe de hogar está en secundaria completa 30,8% y, de primaria completa el 27,7%.

Tabla 6. Nivel de educación

Cuál es el nivel educativo del jefe de hogar	Porcentaje
Sin estudios	6,7%
4 ó más años de educación superior (sin post grado)	3,1%
Post grado	2,2%
Primaria incompleta	16,5%
Primaria completa	27,7%
Secundaria incompleta	7,1%
Secundaria completa	30,8%
Hasta 3 años de educación superior	5,8%
Total	100%

Fuente: Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico-ISTCO, 2022

Dimensión seis: actividad económica del hogar

En esta dimensión la afiliación que tienen los miembros del hogar, tal como se indica en la Tabla 7, prevalece en el seguro social público del Ecuador en más del 57,6%

y, el seguro privado se concentra en los hogares de los estudiantes en el 89,7%, sin embargo, existe un significativo porcentaje de los hogares de estudiantes en las carreras que contratan este tipo de seguros sociales de salud y vida.

Además, se expone que, el 24,1% en los hogares de los estudiantes la ocupación de jefe de hogar se diversifica en puestos de trabajadores de los servicios y comerciantes, el 20,5% correspondiente a los trabajadores no calificados, el 14,3% como trabajadores inactivos, el 10,7% como oficiales operarios y artesanos.

Tabla 7. Actividad económica del hogar

¿Alguien en el hogar está registrado o cubierto por seguro IESS (general, voluntario o campesino) y/o seguro ISSFA o ISSPOL?	Porcentaje
No	57,6%
Sí	42,4%
¿Alguien en el hogar tiene seguro médico privado con hospitalización, seguro médico privado sin hospitalización, seguro internacional, seguro municipal y municipal y/o seguro de vida?	
No	89,7%
Sí	10,3%
¿Cuál es la ocupación del jefe de hogar?	
Trabajadores no calificados	20,5%
Desocupados	7,6%
Inactivos	14,3%
Oficiales operarios y artesanos	10,7%
Operadores de instalaciones y máquinas	3,1%
Trabajador calificados agropecuarios y pesqueros	6,3%
Trabajador de los servicios y comerciantes	24,1%
Empleados de oficina	3,1%
Técnicos y profesionales de nivel medio	4,9%
Fuerzas Armadas	0,4%
Profesionales científicos e intelectuales	0,4%
Personal directivo de la Administración Pública y de empresas	4,5%

Fuente: Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico-ISTCO, 2022

DISCUSIÓN

El nivel o estrato socioeconómico es una medida total económica, la posición económica y social familiar en relación a otros hogares, generalmente basada en los ingresos, educación y empleo. Además, se clasifica por lo general en tres categorías: alto, medio y bajo en las cuales una familia puede ser ubicada, no se mide exactamente la riqueza, sino la estructura de los gastos y las inversiones de los hogares (Álvarez, 2022).

Esta coincidencia entre el nivel socioeconómico, con los resultados obtenidos en la Tabla 1, la mayoría de los estudiantes cuyo hogar tiene ingresos familiares bajos se ubica en las universidades públicas, principalmente la de bajo desarrollo académico. Los estudiantes del estrato medio estudian preferentemente en instituciones privadas de desarrollo académico medio y los que provienen de un hogar con ingreso alto se concentran en la universidad privada de alto desarrollo académico (Villa, 2016).

Los resultados expuestos en esta investigación demuestran que, el tipo de vivienda que habitan los estudiantes del ISTCO, en su gran parte, es de clase medio típico y bajo descritos en la Tabla 2, dado que, estos segmentos residen en zona rurales de la provincia de Imbabura, por ende, su calidad de vida es deficiente. Según Hernández y Velásquez (2014) el tipo de vivienda en la que residen las familias tiene un impacto directo en su calidad de vida, por tal motivo la carencia de calidad y resistencia de los materiales, servicios básicos limitados, inseguridad y falta de privacidad se traducen a una deficiente calidad de vivienda provocando una pobre calidad de vida de todos los miembros del hogar.

De acuerdo con la dimensión dos sobre acceso a la tecnología de la Tabla 3, esta línea varios investigadores determinan que, las tecnologías de la información y comunicación se han convertido en herramientas necesarias para el desarrollo de competencias en los estudiantes de instituciones de educación superior, sabiendo que la principal fuente de información son los propios estudiantes debido al poder de la comunicación (García, Reyes, & Godínez, 2017).

En la dimensión tres, de acuerdo con la posesión de bienes evidenciada en la Tabla 4, se consolida la sociedad de la información caracterizada por la amplia cobertura poblacional de Smartphones, dominio de la era virtual, televisión satelital, rayos láser y tarjetas inteligentes, entre otras innovaciones en comunicación (Arévalo, 2004).

Los hábitos de consumo representan un factor importante en la dinámica de la economía y sobretodo refleja el bienestar que se produce mediante la satisfacción de necesidades (Parrado y Mendivelso, 2015).

La discusión de datos en un artículo científico sigue cómo el investigador interpreta los resultados tanto en relación con las hipótesis planteadas como con los temas que otros autores han dicho o descubierto.

Con base en toda la información citada y los resultados obtenidos en el estudio, es claro que existe una relación directa entre el análisis socioeconómico y el desempeño de los estudiantes, ya que el primer factor está influenciado por tres factores: acceso a la tecnología, actividad económica del hogar y el jefe de hogar. Los niveles educativos, porque son factores importantes a desarrollar dentro del estudiante, y cómo otros

factores no académicos influyen en la decisión del estudiante de abandonar sus estudios.

CONCLUSIONES

Partiendo del supuesto que muchos autores indicaron que el nivel socioeconómico del hogar depende de la ocupación y nivel educativo del jefe de hogar. Uso de la Encuesta de Estratificación Socioeconómica INEC para determinar el predominio de las clases medias y bajas entre los estudiantes en el 48,2% y medio típico 35,7%.

La investigación muestra que la mayoría de los integrantes de esta institución viven en viviendas de alta calidad en cuanto a disponibilidad de materiales, espacio y servicios básicos, están en pleno uso de tecnología y bienes propios. El empleo y la formación de los jefes de hogar tiene una oferta educativa baja debido a sus actividades laborales y un nivel ocupacional bastante alto debido a las valoraciones de las encuestas estratificadas.

Se considera que son necesarias una serie de condiciones para que los estudiantes puedan desempeñar con éxito el proceso de enseñanza aprendizaje, y se puede demostrar que la mayoría de los estudiantes encuestados no cuentan con instalaciones y viviendas optimas, así como también un acceso limitado a los servicios básicos, que el Estado garantiza conforme a la ley.

Los investigadores consideramos que el Estado Ecuatoriano debe implementar política pública en todos los estratos sociales a través de ayudas económicas para estudiantes de bajos recursos iniciando desde la educación formal, además se debe realizar diagnósticos

sociales en las instancias educativas para identificar esta problemática e inmediatamente tomar acciones de solución.

Además, los resultados encontrados

en esta investigación permitieron ver la realidad de los estudiantes del instituto tecnológico en un contexto al conocer y analizar los factores y dinámicas directamente involucradas en todos los tipos de vivienda.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agualongo, D., & Garcés, A. (2020). El nivel socioeconómico como factor de influencia en temas de salud y educación. *Revista VÍNCULOS-ESPE*, 19-27.
- Álvarez, R. (2022). Estratificación socioeconómica de la población urbana de la provincia de Santa Elena. *Revista Ciencia y Tecnológica UPSE*, 1-5.
- Araiza, M. (2021). Factores socioeconómicos asociados al rendimiento académico de estudiantes. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 1-17.
- Arévalo, M. (2004). Las nuevas tecnologías de la información aplicadas en educación. *Revista Venezolana de Ciencias Sociales*, 306- 321.
- Broer, M., Bai, Y., & Fonseca, F. (2019). A Review of the Literature on Socioeconomic Status and Educational Achievement. In: *Socioeconomic Inequality and Educational Outcomes*. IEA Research for Education, 7-17.
- Carrillo, Á., Galarza, S., & Tipán, L. (2020). Análisis socioeconómico de estudiantes y docentes en la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE-Ecuador. *Revista ECA Sinergia*, 59-76.
- Egüez, V., & Pérez, M. (2017). Caracterización multivariada del nivel socioeconómico para el área urbana del Ecuador, encuesta de condiciones de vida-ecv, ronda 2014. Quito: Tesis obtención de título Ingeniero Estadístico. Universidad Central del Ecuador. Obtenido de <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/13979>
- Garbanzo-Vargas, G. (2014). Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios desde el nivel socioeconómico: Un estudio en la Universidad de Costa Rica. *Revista Electrónica Educare*, 57-87.
- García, M., Reyes, J., & Godínez, G. (2017). Las Tic en la educación superior, innovaciones y retos. *RICSH Revista Iberoamericana de las Ciencias Sociales y Humanísticas*, 1-19.
- Haretche, C. (2011). Elaboración de un Índice de Estatus Socioeconómico aplicando el modelo de Rasch en muestras representativas de escuelas en tres regiones de América Latina. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 15-43.
- Hernández, G., & Velásquez, S. (2014). Vivienda y calidad de vida. Medición del hábitat social en el México occidental. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 1-36.
- INEC. (diciembre de 2011). Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Obtenido de Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico: <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/encuesta-de-estratificacion-del-nivel-socioeconomico/>
- Madrid, T. (2019). El sistema educativo de Ecuador: un sistema, dos mundos. *Revista Andina de Educación*, 8-17. doi: <https://doi.org/10.32719/26312816.2019.2.1.2>

- Ormaza, M., Quijije, M., Vera, M., & Vidal, A. (2022). Diagnóstico de los factores socioeconómicos en estudiantes de la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí. *Revista Cuatrimestral "Conecta Libertad"*, 66-79.
- Parrado, F., & Mendivelso, M. (2015). Descripción de hábitos compra y endeudamiento en una muestra de consumidores del área metropolitana de Pereira. *Revista Científica Guillermo de Ockham*, 107-115.
- Ramírez, R. (2016). Universidad urgente para una sociedad emancipada. SENESCYT, IESALC, Quito. Obtenido de Universidad urgente para una sociedad emancipada.: <https://www.educacionsuperior.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2016/07/UNIVERSIDAD-URGENTE-PARA-UNA-SOCIEDAD-EMANCIPADA.pdf>
- Salvador, M., Larrea, C., Belmont, P., & Baroja, C. (2014). Un índice difuso de niveles socioeconómicos en Quito. *Revista EPN*, 1-10
- Valero, A., & Van Reenen, J. (2019). The economic impact of universities: Evidence from across the globe. *Rev Economics of Education Review*, 53-67.
- Valladares, C., Toapanta, V., & Défaz, D. (2020). Nivel socioeconómico y rendimiento académico en las instituciones de educación superior. caso: Instituto Superior Tecnológico Tsáchila. *Revista Científica Multidisciplinaria Mikarimin*, 1-6.
- Villa, L. (2016). Educación superior, movilidad social y desigualdades interdependientes. *Revista Universidades*, 51-64.